

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

02 апреля 2025 года.

Кунцевский районный суд г. Москвы  
в составе судьи Воронковой Л.П.,  
при секретаре Пысиноой У.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2- 1253/25 по  
иску [REDACTED] к ДГИ г. Москвы о признании права  
пользования жилым помещением, об обязанности заключить договор социального  
найма жилого помещения,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику, в котором просит признать право  
пользования жилым помещением, расположенным по адресу: г. Москва, ул.  
[REDACTED], дом [REDACTED], кв. [REDACTED]; обязать заключить договор социального найма жилого  
помещения, расположенного по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED], дом [REDACTED], кв. [REDACTED] с  
включением в договор социального найма членов семьи нанимателя [REDACTED]  
[REDACTED] года рождения и [REDACTED]  
[REDACTED] года рождения.

Иск мотивирован тем обстоятельством, что истец [REDACTED]  
[REDACTED] с 22 марта 1978 г. по настоящее время постоянно зарегистрирована и  
проживает в жилом помещении по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED], дом [REDACTED], кв. [REDACTED],  
что подтверждается выпиской из домовой книги № [REDACTED] от [REDACTED] г., несет  
бремя его содержания, оплачивает все коммунальные платежи.

Совместно с истцом зарегистрированы и проживают: дочь [REDACTED]  
[REDACTED], [REDACTED] г.р. и сын [REDACTED], [REDACTED]  
г.р., что подтверждается упомянутой выпиской из домовой книги и копией  
финансового лицевого счета № [REDACTED] от [REDACTED].

Право собственности на квартиру № [REDACTED] по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED], дом [REDACTED]  
принадлежит городу Москве (регистрация № [REDACTED] от [REDACTED]),  
(регистрация № [REDACTED] от [REDACTED]), сведения об отнесении данного жилого помещения к определенному  
виду жилых помещений специализированного жилищного фонда отсутствуют.

По обращению истца в ДГИ г. Москвы с заявлением о заключении договора  
социального найма в отношении приведенной квартиры ей было отказано со  
ссылкой на отсутствие документа, послужившего основанием для вселения в  
жилое помещение (ордера на вселение).

Отказ ответчика в предоставлении государственной услуги не соответствует  
требованиям закона, что послужило основанием для обращения в суд за защитой  
своих прав.

В судебном заседании представитель истца поддержал иск по основаниям,  
изложенным в нем.

В судебное заседание представитель ответчика не явился, извещен, причины  
неявки суду не сообщил.

В порядке ст.167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие  
представителя ответчика.

Суд, выслушав представителя истца, изучив материалы дела, приходит к  
следующим выводам.

Согласно ст. 13 Закона РФ от 24.12.1992 № 4218-1 «Об основах федеральной

жилищной политики», ст. 47 Жилищного кодекса РСФСР, основанием для вселения в жилое помещение по договору найма является ордер.

В силу положений ст. 50 Жилищного кодекса РСФСР, пользование жилыми помещениями в домах государственного и общественного жилищного фонда осуществляется в соответствии с договором найма жилого помещения и правилами пользования жилыми помещениями.

В силу ст. 43 Жилищного кодекса РСФСР, жилые помещения предоставляются гражданам в домах ведомственного жилищного фонда по совместному решению администрации и профсоюзного комитета предприятия, учреждения, организации, утвержденному исполнительным комитетом районного, городского, районного в городе, поселкового, сельского Совета народных депутатов, а в случаях, предусмотренных Советом Министров СССР, - по совместному решению администрации и профсоюзного комитета с последующим сообщением исполнительному комитету соответствующего Совета народных депутатов о предоставлении жилых помещений для заселения.

Согласно ст. 44 Жилищного кодекса РСФСР, жилые помещения предоставляются гражданам в домах общественного жилищного фонда по совместному решению органа соответствующей организации и профсоюзного комитета с последующим сообщением исполнительному комитету соответственно районного, городского, районного в городе, поселкового, сельского Совета народных депутатов о предоставлении жилых помещений для заселения.

В силу ст. 47 Жилищного кодекса РСФСР, единственным основанием для вселения в предоставленное жилое помещение являлся ордер.

В соответствии с положениями ст. 5 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», к жилищным отношениям, возникшим до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации, Жилищный кодекс Российской Федерации применяется в части тех прав и обязанностей, которые возникнут после введения его в действие, за исключением случаев, предусмотренных данным Федеральным законом.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п.5 Постановления от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», отношения, регулируемые жилищным законодательством, как правило, носят длящийся характер и, соответственно, права и обязанности субъектов этих отношений могут возникать и после того, как возникло само правоотношение, статьей 5 Водного закона установлено общее правило, согласно которому к жилищным отношениям, возникшим до введения в действие ЖК РФ, ЖК РФ применяется в части тех прав и обязанностей, которые возникнут после введения его в действие, за исключением случаев, предусмотренных Водным законом. В связи с этим суду при рассмотрении конкретного дела необходимо определить, когда возникли спорные жилищные правоотношения между сторонами. Если будет установлено, что спорные жилищные правоотношения носят длящийся характер, то ЖК РФ может применяться только к тем правам и обязанностям сторон, которые возникли после введения его в действие, т.е. после 1 марта 2005 г.

Согласно ст. 60 Жилищного кодекса РФ, по договору социального найма жилого помещения одна сторона собственник жилого помещения государственного или муниципального жилищного фонда (действующее от его имени уполномоченный государственный орган или уполномоченный орган местного самоуправления),

либо уполномоченное лицо (наймодатель) обязуется передать другой стороне - гражданину (нанимателю) жилое помещение во владение и в пользование для проживания в нем на условиях, установленных настоящим Кодексом.

Из материалов дела следует, что истец [REDACTED] с 22 марта 1978 г. по настоящее время постоянно зарегистрирована и проживает в жилом помещении по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED], дом [REDACTED], кв. [REDACTED], что подтверждается выпиской из домовой книги № [REDACTED] от [REDACTED] г., несет бремя его содержания, оплачивает все коммунальные платежи.

Совместно с истцом зарегистрированы и проживают: дочь [REDACTED], [REDACTED] г.р. и сын [REDACTED], [REDACTED] г.р., что подтверждается упомянутой выпиской из домовой книги и копией финансового лицевого счета № [REDACTED] от [REDACTED].

Право собственности на квартиру № [REDACTED] по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED], дом [REDACTED] принадлежит городу Москве (регистрация № [REDACTED] от [REDACTED]), сведения об отнесении данного жилого помещения к определенному виду жилых помещений специализированного жилищного фонда отсутствуют.

По обращению истца в ДГИ г. Москвы с заявлением о заключении договора социального найма в отношении приведенной квартиры ей было отказано со ссылкой на отсутствие документа, послужившего основанием для вселения в жилое помещение (ордера на вселение).

В силу части 2 статьи 82 Жилищного кодекса Российской Федерации дееспособный член семьи нанимателя с согласия остальных членов своей семьи и наймодателя вправе требовать признания себя нанимателем по ранее заключенному договору социального найма вместо первоначального нанимателя.

Аналогичные требования содержатся в абзаце втором части 2 статьи 672 ГК РФ.

В соответствии с положениями п. 2 ст. 686 ГК РФ в их правовой взаимосвязи с положениями Жилищного кодекса РФ в случае смерти нанимателя или его выбытия из жилого помещения договор продолжает действовать на тех же условиях, а нанимателем становится один из граждан, постоянно проживающих с прежним нанимателем, по общему согласию между ними.

При этом, само по себе отсутствие ордера (договора, решения жилищной комиссии и т.п.) на занятие жилой площади при фактическом вселении в предоставленное жилое помещение, проживании в нем и исполнении обязанностей нанимателя не могло служить препятствием к возникновению права пользования данным жилым помещением, а возможное нарушение должностными лицами установленного порядка оформления документов при предоставлении жилого помещения не может являться основанием для умаления прав гражданина, добросовестно выполнявшего обязанности нанимателя квартиры.

Отсутствие ордера на занимаемое жилое помещение не свидетельствует об отсутствии у истца права на изменение условий договора социального найма, поскольку само по себе отсутствие ордера при фактическом вселении в предоставленное жилое помещение, проживание в нем исполнение обязанностей нанимателя, не может служить препятствием к возникновению у истца права пользования жилым помещением.

Исполнение истцом обязанностей нанимателя, вытекающих из договора социального найма жилого помещения, с учетом положений жилищного законодательства свидетельствует о фактическом исполнении истцом договора социального найма жилого помещения.

Истец и члены ее семьи занимают указанное жилое помещение на законном основании, длительное время и надлежащим образом в установленном законом порядке исполняют обязанности по оплате жилищно-коммунальных услуг в полном объеме. Из чего следует, что между сторонами уже фактически сложились отношения по договору социального найма на спорную квартиру.

Финансовый лицевой счет на квартиру открыт на имя [REDACTED] (матери истца), которая скончалась 20.11.2019 г. и была снята с регистрационного учета.

Поскольку договор социального найма в отношении спорной квартиры ранее уже был заключен с нанимателем - матерью истца [REDACTED], умершей 20.11.2019 г., истец [REDACTED] вправе претендовать на признание её нанимателем спорного жилого помещения после смерти [REDACTED] и перезаключении договора социального найма в связи со сменой нанимателя.

При указанных обстоятельствах, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194- 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Признать за [REDACTED] право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED], дом [REDACTED], кв. [REDACTED].

Обязать ДГИ г. Москвы заключить с [REDACTED] договор социального найма жилого помещения, расположенного по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED], дом [REDACTED], кв. [REDACTED] с включением в договор социального найма членов семьи нанимателя [REDACTED] [REDACTED] года рождения и [REDACTED] года рождения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Мосгорсуд через Кунцевский районный суд г. Москвы в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено «15» апреля 2025 года

Судья

Л.П. Воронкова



Судья: Воронкова Л.П.

УИД 77RS0013-02-2024-011851-34

1 инст. № 2-1253/2025

2 инст. № 33-31988/2025

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 июля 2025 года

город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда  
в составе председательствующего Ивановой Е.А.,  
судей Винокуровой Е.В., Филипповой О.В.,  
при помощнике судьи Сувдьиной Л.Ю.,  
заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Винокуровой Е.В.

гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ответчика Департамента  
городского имущества города Москвы по доверенности Гаврикова К.П. на решение  
Кунцевского районного суда города Москвы от 2 апреля 2025 года, которым  
постановлено:

Исковые требования удовлетворить.

Признать за [REDACTED] право пользования жилым  
помещением, расположенным по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED], дом [REDACTED], кв. [REDACTED].

Обязать ДГИ г. Москвы заключить с [REDACTED]  
договор социального найма жилого помещения, расположенного по адресу: г. Москва, ул.  
[REDACTED], дом [REDACTED], кв. [REDACTED] с включением в договор социального найма членов семьи  
нанимателя [REDACTED] года рождения и [REDACTED]  
года рождения.

### УСТАНОВИЛА:

Истец [REDACTED] обратилась в суд с иском к ответчику ДГИ г. Москвы о  
признании права пользования жилым помещением, расположенным по адресу: г. Москва,  
ул. [REDACTED], дом [REDACTED], кв. [REDACTED]; обязанности заключить договор социального найма жилого  
помещения, расположенного по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED], дом [REDACTED], кв. [REDACTED] с  
включением в договор социального найма членов семьи нанимателя [REDACTED].

г.р. и [REDACTED] г.р. Иск мотивирован тем, что истец  
[REDACTED] с 22 марта 1978 г. по настоящее время постоянно зарегистрирована и  
проживает в жилом помещении по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED], дом [REDACTED], кв. [REDACTED], что  
подтверждается выпиской из домовой книги № [REDACTED] от [REDACTED] г., несет бремя его  
содержания, оплачивает все коммунальные платежи. Совместно с истцом  
зарегистрированы и проживают: дочь [REDACTED] г.р. и сын [REDACTED]  
г.р., что подтверждается упомянутой выпиской из домовой книги и копией  
финансового лицевого счета № [REDACTED] от [REDACTED]. Право собственности на квартиру  
№ [REDACTED] по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED], дом [REDACTED] принадлежит городу Москве (регистрация  
№ [REDACTED] от [REDACTED]), сведения об отнесении данного жилого  
помещения к определенному виду жилых помещений специализированного жилищного  
фонда отсутствуют. По обращению истца в ДГИ г. Москвы с заявлением о заключении  
договора социального найма в отношении приведенной квартиры ей было отказано со  
ссылкой на отсутствие документа, послужившего основанием для вселения в жилое  
помещение (ордера на вселение). Отказ ответчика в предоставлении государственной  
услуги не соответствует требованиям закона, что послужило основанием для обращения в  
суд за защитой своих прав.

В судебном заседании первой инстанции представитель истца [REDACTED]  
поддержал иск по основаниям, изложенным в нем.

В судебное заседание первой инстанции представитель ответчика ДГИ г. Москвы не явился, извещен, причины неявки суду не сообщил.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого просит представитель ответчика Департамента городского имущества города Москвы по доверенности Гавриков К.П. по доводам апелляционной жалобы, указывая, что решение суда постановлено с нарушением норм материального и процессуального права.

Представитель ответчика ДГИ города Москвы в заседание судебной коллегии не явился, извещен.

Представитель истца [REDACTED] по ордеру адвокат Синицына А.Р. в заседание судебной коллегии явилась, по доводам жалобы возражала, полагала необходимым оставить решение суда первой инстанции без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав представителя истца, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения, постановленного в соответствии с обстоятельствами дела и требованиями закона.

Разрешая спор, суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела, полно и всесторонне проверил и оценил представленные по делу доказательства и пришел к обоснованному выводу об удовлетворении заявленных требований.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В силу положений ст. 195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 19.12.2003, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Данным требованиям закона решение суда первой инстанции соответствует в полном объеме.

Согласно ст. 13 Закона РФ от 24.12.1992 № 4218-1 «Об основах федеральной жилищной политики», ст. 47 Жилищного кодекса РСФСР, основанием для вселения в жилое помещение по договору найма является ордер.

В силу положений ст. 50 Жилищного кодекса РСФСР, пользование жилыми помещениями в домах государственного и общественного жилищного фонда осуществляется в соответствии с договором найма жилого помещения и правилами пользования жилыми помещениями.

В силу ст. 43 Жилищного кодекса РСФСР, жилые помещения предоставляются гражданам в домах ведомственного жилищного фонда по совместному решению администрации и профсоюзного комитета предприятия, учреждения, организации, утвержденному исполнительным комитетом районного, городского, районного в городе, поселкового, сельского Совета народных депутатов, а в случаях, предусмотренных Советом Министров СССР, - по совместному решению администрации и профсоюзного комитета с последующим сообщением исполнительному комитету соответствующего Совета народных депутатов о предоставлении жилых помещений для заселения.

Согласно ст. 44 Жилищного кодекса РСФСР, жилые помещения предоставляются

гражданам в домах общественного жилищного фонда по совместному решению органа соответствующей организации и профсоюзного комитета с последующим сообщением исполнительному комитету соответственно районного, городского, районного в городе, поселкового, сельского Совета народных депутатов о предоставлении жилых помещений для заселения.

В силу ст. 47 Жилищного кодекса РСФСР, единственным основанием для вселения в предоставленное жилое помещение являлся ордер.

В соответствии с положениями ст. 5 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», к жилищным отношениям, возникшим до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации, Жилищный кодекс Российской Федерации применяется в части тех прав и обязанностей, которые возникнут после введения его в действие, за исключением случаев, предусмотренных данным Федеральным законом.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п.5 Постановления от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», отношения, регулируемые жилищным законодательством, как правило, носят длящийся характер и, соответственно, права и обязанности субъектов этих отношений могут возникать и после того, как возникло само правоотношение, статьей 5 Водного закона установлено общее правило, согласно которому к жилищным отношениям, возникшим до введения в действие ЖК РФ, ЖК РФ применяется в части тех прав и обязанностей, которые возникнут после введения его в действие, за исключением случаев, предусмотренных Водным законом. В связи с этим суду при рассмотрении конкретного дела необходимо определить, когда возникли спорные жилищные правоотношения между сторонами. Если будет установлено, что спорные жилищные правоотношения носят длящийся характер, то ЖК РФ может применяться только к тем правам и обязанностям сторон, которые возникли после введения его в действие, т.е. после 1 марта 2005 г.

Согласно ст. 60 Жилищного кодекса РФ, по договору социального найма жилого помещения одна сторона собственник жилого помещения государственного или муниципального жилищного фонда (действующее от его имени уполномоченный государственный орган или уполномоченный орган местного самоуправления), либо уполномоченное лицо (наймодатель) обязуется передать другой стороне - гражданину (нанимателю) жилое помещение во владение и в пользование для проживания в нем на условиях, установленных настоящим Кодексом.

В силу части 2 статьи 82 Жилищного кодекса Российской Федерации, дееспособный член семьи нанимателя с согласия остальных членов своей семьи и наймодателя вправе требовать признания себя нанимателем по ранее заключенному договору социального найма вместо первоначального нанимателя.

Аналогичные требования содержатся в абзаце втором части 2 статьи 672 ГК РФ.

Из материалов дела следует, что истец [REDACTED] с 22 марта 1978 г. по настоящее время постоянно зарегистрирована и проживает в жилом помещении по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED], дом [REDACTED], кв. [REDACTED], что подтверждается выпиской из домовой книги № [REDACTED] от [REDACTED] г., несет бремя его содержания, оплачивает все коммунальные платежи.

Совместно с истцом зарегистрированы и проживают: дочь [REDACTED] г.р. и сын, [REDACTED] г.р., что подтверждается упомянутой выпиской из домовой книги и копией финансового лицевого счета № [REDACTED] от [REDACTED].

Право собственности на квартиру № [REDACTED] по адресу: г. Москва, ул. [REDACTED], дом [REDACTED] принадлежит городу Москве (регистрация № [REDACTED] от [REDACTED]), сведения об отнесении данного жилого помещения к определенному виду жилых помещений специализированного жилищного фонда отсутствуют.

По обращению истца в ДГИ г. Москвы с заявлением о заключении договора

социального найма в отношении приведенной квартиры ей было отказано со ссылкой на отсутствие документа, послужившего основанием для вселения в жилое помещение (ордера на вселение).

Финансовый лицевой счет на квартиру открыт на имя [REDACTED] (матери истца), которая скончалась 20.11.2019 и была снята с регистрационного учета.

Оценив представленные по делу доказательства в их совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что поскольку договор социального найма в отношении спорной квартиры ранее уже был заключен с нанимателем - матерью истца [REDACTED], умершей 20.11.2019 г., истец Далакишвили С.В. вправе претендовать на признание её нанимателем спорного жилого помещения после смерти [REDACTED] и перезаключении договора социального найма в связи со сменой нанимателя, и удовлетворил исковые требования в полном объеме.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции и полагает, что обстоятельствам дела и представленным доказательствам судом первой инстанции дана надлежащая правовая оценка в соответствии с положениями ст. 67 ГПК РФ, выводы суда основаны на требованиях действующего законодательства, в связи с чем, оснований для отмены законного и обоснованного решения по доводам апелляционной жалобы не установлено.

Доводы апелляционной жалобы представителя ответчика ДГИ города Москвы о том, что у истца отсутствовал ордер на вселение в спорное жилое помещение, не может быть принят судебной коллегией во внимание, поскольку являлся предметом исследования суда первой инстанции, был мотивированно отклонен и опровергается установленными судом первой инстанции по делу доказательствами.

Так, в соответствии с положениями п. 2 ст. 686 ГК РФ в их правовой взаимосвязи с положениями Жилищного кодекса РФ, в случае смерти нанимателя или его выбытия из жилого помещения договор продолжает действовать на тех же условиях, а нанимателем становится один из граждан, постоянно проживающих с прежним нанимателем, по общему согласию между ними.

При этом, само по себе отсутствие ордера (договора, решения жилищной комиссии и т.п.) на занятие жилой площади при фактическом вселении в предоставленное жилое помещение, проживании в нем и исполнении обязанностей нанимателя не могло служить препятствием к возникновению права пользования данным жилым помещением, а возможное нарушение должностными лицами установленного порядка оформления документов при предоставлении жилого помещения не может являться основанием для умаления прав гражданина, добросовестно выполнявшего обязанности нанимателя квартиры.

Отсутствие ордера на занимаемое жилое помещение не свидетельствует об отсутствии у истца права на изменение условий договора социального найма, поскольку само по себе отсутствие ордера при фактическом вселении в предоставленное жилое помещение, проживание в нем исполнение обязанностей нанимателя, не может служить препятствием к возникновению у истца права пользования жилым помещением.

Исполнение истцом обязанностей нанимателя, вытекающих из договора социального найма жилого помещения, с учетом положений жилищного законодательства свидетельствует о фактическом исполнении истцом договора социального найма жилого помещения.

Истец и члены ее семьи занимают указанное жилое помещение на законном основании, длительное время и надлежащим образом в установленном законом порядке исполняют обязанности по оплате жилищно-коммунальных услуг в полном объеме. Из чего следует, что между сторонами уже фактически сложились отношения по договору социального найма на спорную квартиру.

Доводы жалобы о том, что истцу было отказано в предоставлении государственной услуги, так как он представил неполный пакет документов, ДГИ г. Москвы не имеет

полномочий по произвольному распоряжению жилым фондом, истец не представил в суд ордер на квартиру, которые давали бы истцу право на заключение договора социального найма, не влекут отмены принятого решения, поскольку истец [REDACTED] проживает в квартире с 1978 г. на законных основаниях, договор социального найма в отношении спорной квартиры ранее уже был заключен с нанимателем - матерью истца [REDACTED], умершей 20.11.2019 г., право пользования истца жилым помещением никем не оспаривалось и не оспорено, в связи с чем, она имеет право на заключение договора социального найма на квартиру.

Полно и всесторонне исследовав материалы дела, тщательно изучив представленные истцами доказательства в совокупности с иными материалами дела, по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд первой инстанции дал им надлежащую оценку и пришел к выводу о достаточности представленных доказательств в обоснование заявленных требований. Оснований для переоценки установленных судом обстоятельств у судебной коллегии не имеется.

Мотивы, по которым суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований, а также оценка доказательств, подтверждающих эти выводы, приведены в мотивированной части решения суда, и считать их неправильными у судебной коллегии не имеется оснований.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает, что судом первой инстанции были исследованы все юридически значимые по делу обстоятельства и дана надлежащая оценка собранным по делу доказательствам, в связи с чем решение суда первой инстанции является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Кунцевского районного суда города Москвы от 2 апреля 2025 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 30 июля 2025 года.

Председательствующий:

Судьи:

